



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 19.07.2024. a, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi: abiprokurör Kelly Weber
Ametiasutuse nimi: Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 24278051149
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 2 p 2, 3
Kahtlustatava nimi (isikukood): XXXX XXXXXX

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 24278051149, milles alustati menetlust 05.06.2024. a Karistusseadustiku (KarS) § 121 lg 2 p 2 ja 3 tunnustel. 27.06.2024. a on xxxx xxxxxi-le esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi teise inimese tervise kahjustamises, samuti valu tekitavas kehalises väärkohtlemises, mis oli toime pandud lähisuhtes ja korduvalt. Nimelt xxxx xxxxxx:

- 17.02.2024. a eeluurimisel tuvastamata ajal, kuid enne kella 09.39 xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx korteris isiklike suhete pinnalt tekkinud konflikti käigus hoidis oma elukaaslast xxxxxx xxxxxx-ut kinni ja takistas teda ära minemast, misjärel tekkinud rüseluse käigus kukkus xxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx-u rinnakorvi vasaku poole peale. Sellise tegevusega tekitas xxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx-le füüsilist valu ja kinnise roidemurru.
- 29.05.2024. a eeluurimisel tuvastamata ajal, kuid enne kella 09.00 xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx korteris isiklike suhete pinnalt tekkinud konflikti käigus lõi oma elukaaslast xxxxxx xxxxxx-ut käega vasakule poole vastu põsesarna ning seejärel lõi rusikatega kannatanut vastu ülakeha ning vasakut õlga. Sellise käitumisega tekitas xxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx-le füüsilist valu ja marrastused paremale õlapiirkonda, küünarvarrele ja kõhule.

Xxxx xxxxxx-i süü on tõendatud kannatanu xxxxxx xxxxxxxx 05.06.2024. a ja 11.06.2024. a ütluste, SA Tartu Ülikooli Kliinikumi 19.02.2024. a ja 29.05.2024. a epikriiside ja fotodega kannatanul 29.05.2024. a esinenud kehavigastustest, 05.06.2024. a lähisuhtevägivalla infolehe ja riskide hindamise ja maandamise lehega, 29.05.2024. a Häirekeskuse lühinumbrile tehtud kõne salvestise, patrullpolitseiniku rinnakaamera salvestisega 29.05.2024. a sündmusest ja kahtlustatava xxxx xxxxxx-i 27.06.2024. a ütlustega.

Kannatanu xxxxxx xxxxxxxx-u ütluste kohaselt oli 17.02.2024. a tema ja tema elukaaslase xxxx xxxxxx-i vahel tekkinud tüli, mille käigus xxxx xxxxxx takistas tal kodust lahkumist. Tekkinud rüseluse käigus nad kukkusid selliselt, et xxxx xxxxxxxx kukkus xxxxxxxx xxxxxxxx-u vasaku rinnakorvi peale. Järgmisel päeval käis kannatanu EMO-s, kus tal tuvastati kinnine roideluumurd. Xxxxxx xxxxxxxx on selgitanud, et 19.02.2024. a avaldas ta EMO-s läbivaatust teinud arstile, et vigastus on tekkinud tänaval kukkumisest, kuna tollal ta ei soovinud uurimisega tegeleda ja uurimisest tekkivat lisastressi. Peale maikuust sündmust otsustas ta siiski politseisse pöörduda, kuna tegemist oli korduva käitumisega xxxx xxxxxxxx-i poolt ja xxxxxxxx xxxxxxxx soovis, et seda rohkem ei juhtuks.

29.05.2024. a sündmuse kohta on kannatanu avaldanud, et tema ja xxxx xxxxxxxx-i vahel tekkis eelneval õhtul tüli, mille käigus kannatanu soovis lahkuda, kuid xxxx xxxxxxxx takistas teda, hoides kinni kannatanu seljakoti sangast ning võttes ära kannatanu käes olnud autovõtmed. 29.05.2024. a hommikul proovis kannatanu uuesti lahkuda, kuid xxxx xxxxxxxx ei lasknud tal minna ning lõi kannatanut käega vasakule poole põsesarna piirkonda, mille tagajärjel kukkusid kannatanul prillid

eest ja ta tundis valu. Seejärel lõi xxxx xxxxxx kannatanut rusikatega vastu ülakeha ja vasakut õlapiirkonda, mille tagajärjel tundis kannatanu valu. Kannatanu pöördus abi saamiseks Tartu politseijaoskonda ja käis EMO-s vigastusi fikseerimas. Sama päeva pärastlõunal tuli xxxx xxxxxx kannatanu töökohta, et tagastada talle auto- ja korterivõtmed, kuid hoolimata kannatanu korduvatest palvetest, keeldus xxxx xxxxxx sealt lahkumast, mispeale kannatanu kutsus politsei. Patrullpolitseinikud vestlesid osapooltega ning viimaks xxxx xxxxxx lahkus.

Kahtlustatav xxxx xxxxxx on avaldanud, et veebruaris oli neil konflikt, mille käigus ta kukkus või vajus xxxx xxxxxx-le peale. Tol hetkel xxxx xxxxxx ei öelnud talle, et tal valus oleks olnud, kuid hiljem käis kannatanu EMO-s ja ütles xxxx xxxxxx-le, et vigastused on xxxx xxxxxx-i tekitatud. Peale seda elasid nad koos edasi ning vahel tuli ka tülisid ette.

Mais toimunud konflikti kohta on xxxx xxxxxx selgitanud, et kui tema oma venna lõpetamiselt koju jõudis, ei suhelnud xxxx xxxxxx temaga, vaid hakkas asju kotti pakkima ja lahkuma. Xxxx xxxxxx püüdis kannatanut takistada lahkumast, mille käigus haaras ta kannatanu kotist ning võttis ära autovõtmed. Tol õhtul jäi xxxx xxxxxx koju. Kahtlustatav ei mäleta kõike detailselt, kuid tunnistab, et järgmisel hommikul tüli käigus ta lõi kannatanut lahtise käega vastu nägu, kuna kannatanu oli närvis ning ta kartis, et kannatanu teeb talle midagi. Rusikatega löömist xxxx xxxxxx ei mäleta. Peale seda läksid mõlemad tööle ja asjad jäid selgeks rääkimata. Sama päeva pärastlõunal ühendus xxxx xxxxxx xxxx xxxxxx-ga ning soovis enda asjade tagastamist, mistõttu xxxx xxxxxx läks kannatanu töökohta, et anda üle korteri võtmed ja raha ning proovida kannatanuga asju selgitada. Kannatanu töökohas xxxx xxxxxx ei soovinud xxxx xxxxxx-ga suhelda, vaid kutsus politsei. Siis sai xxxx xxxxxx aru, et nende suhe on läbi ja rohkem ta xxxx xxxxxx xxxx-ga ühendust ei võtnud.

16.07.2024. a suhtles prokurör kannatanuga telefoni teel. Kannatanu avaldas, et ta on saanud enda jaoks asjad läbi mõelda ning tema jaoks on uurimine lisastress. Tol hetkel oli tal vaja kaasata kolmas osapool, et ta saaks xxxx xxxxxx-ga asjad lahendatud ning ta tunneb, et ta on saanud seda abi, mida tal tarvis oli. Käesolevaks ajaks on nad xxxx xxxxxx-ga lahku läinud, vähesel määral suhelnud ja asjad selgeks rääkinud. Omavahel nad tülis ei ole. Kannatanu ei soovi xxxx xxxxxx-i karistamist, vaid soovib asja lõpetamist.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxx xxxxxx-i suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada KrMS § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Käesolevas kriminaalasjas on xxxx xxxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis on teise astme kuritegu ning mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni viieaastase vangistuse. KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuritegude toimepanemiseni. Xxxx xxxxxx-i sõnul oli tal tollel ajal kahju nende lahkumineku üle ning ta soovis edasi koos olla. Ta on aru saanud, et oleks pidanud laskma kannatanul lahkuda ja rahuneda, kui too seda soovis. Kahtlustatava sõnul otsis xxxx xxxxxx temaga juuni alguses kontakti eesmärgiga kokku saada. Kui xxxx xxxxxx oli lõpuks nõus kohtuma, said nad oma asjad selgeks rääkida ja tülis nad enam ei ole. Xxxx xxxxxx on avaldanud, et tal on kahju, et sellised olukorrad juhtusid. Täna on xxxx xxxxxx ja xxxx xxxxxx lahku läinud, xxxx xxxxxx-l on uus elukoht ning nad ei suhtle kannatanuga enam. Kahtlustatava süüd vähendab ka asjaolu, et ta on ülekuulamise ajal väljendanud siirast kahetsust juhtunu osas.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui tegemist on jätkuva

perevägivallaga ning kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid. KrMS § 202 on eelkõige mõeldud kohaldamiseks esmakurjategijatele. Elis Rekkerit ei ole varem kriminaal- ega väärteokorras karistatud ning tema suhtes ei ole varem kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud, millest saab järeldada, et xxxx xxxxxx-i puhul ei ole tegemist ühiskonnale ohtliku isikuga. Kahtlustatav on oma tegude keelastusest aru saanud ning teinud nendest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Täna on kannatanu ja kahtlustatav omavahel ära leppinud ning kannatanu ei soovi xxxx xxxxxx-i kriminaalkorras karistamist, vaid tema suhtes menetluse lõpetamist KrMS § 202 alusel. Kriminaalasjas, kus tegemist on esmakordse kriminaalkorras karistatava õigusrikkumisega, teise astme kuriteoga, kus kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Eeltoodut arvestades ei ole prokuröri hinnangul xxxx xxxxxx-i edaspidise õiguskaualekuse tagamiseks tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada õiguskaualekale käitumisele talle kohustusi määraes. Seejuures piisab prokuröri hinnangul kohustustest, mida saab kasutada ka KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul.

Prokuröri hinnangul saab xxxx xxxxxx-it suunata edasisele õiguskaualekale käitumisele asjakohase nõustamise ja toe pakumiseega enda käitumise kontrollimiseks. Koostöös vägivallast loobumise nõustajaga saab xxxx xxxxxx analüüsida vägivallega lõppenud olukordade juurpõhjuseid ja seeläbi õppida edaspidi selliseid olukordi õiguskaualekalt lahendama.

Xxxx xxxxxx on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisega avaliku menetlushuvi puudumise tõttu ning on nõus võtma endale KrMS § 202 lg 2 p 7 sätestatud kohustuse. Kahtlustatav kinnitas, et talle on selgitatud KrMS § 202 sätteid ning talle on arusaadav, et kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 alusel, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg 1, lg 2 p 7, lg 3 ja lg 7 ning § 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 24278051149 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
 KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxx xxxxxx **osalema 6 kuu jooksul, s.o ajavahemikul 19.07.2024-19.01.2025.a**, Sotsiaalkindlustusameti vägivallast loobumise tugiliini nõustaja Signe Uustali poolt läbiviidaval nõustamisel nõustajaga kokkulepitud aegadel ning järgima tema edasisi suuniseid. Nõustamist viiakse läbi vastavalt nõustaja ettekirjutustele ja tegevuskavale ning nõustaja võib nõustatava suunata edasi individuaalsele nõustamisele või asjakohasesse sotsiaalprogrammi. **Nõustamisel osalemiseks peab xxxx xxxxxx käesoleva määruse allkirjastamisest alates hiljemalt 5 tööpäeva jooksul võtma ühendust vägivallast loobumise tugiliini nõustaja Signe Uustaliga (Uustal) e-mail: signe.uustal@sotsiaalkindlustusamet.ee) ning leppima kokku kohtumise aja.** Xxxx xxxxxx kohustub teavitama Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kirjalikku taasesitamist võimaldaval viisil (e-posti aadressil info@prokuratuur.ee) hiljemalt 26.07.2024.a nõustajaga ühenduse võtmisest. Xxxx xxxxxx kohustub osalema nõustamisel nõustaja poolt ette antud arvul kordi ning järgima nõustajaga koostöös koostatud tegevusplaani. Nõustamine lõpetatakse nõustaja kinnituse alusel, omaalgatuslik lõpetamine ei ole lubatud.
Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.
3. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: tõkendit kohaldatud ei ole.

5. Kuriteoga tekitatud kahju hüvitamine: puudub. Tsiviilhagi esitatud ei ole.
6. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: DVD-plaat politsei vormikaamera salvestisega ja CD-R plaat häirekeskuse kõne salvestisega jätta KrMS § 126 lg 3 p 1 alusel kriminaalasja juurde.
7. Andmekogus ABIS ja riiklikus süüteomenetluse biomeetriaregistris sisalduvate andmete kustutamine: xxxx xxxxxx-lt ei ole võetud DNA-proovi ja isikut ei ole daktüloskopeeritud.
8. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata anda kahtlustatavale xxxx xxxxxx-le ja saata kannatanule xxxxxx xxxxxx-le .
9. Koopia määrusest edastada teadmiseks ja xxxx xxxxxx-le teenuse osutamiseks Sotsiaalkindlustusameti vägivallast loobumise tugiliini nõustajale Signe Uustalile (e-post: signe.uustal@sotsiaalkindlustusamet.ee). Kohustada vägivallast loobumise tugiliini nõustajat Signe Uustali andma Lõuna Ringkonnaprokuratuurile tähtaja saabumisel või kohustuse varasemal täitmisel teada xxxx xxxxxx-le määratud kohustuse täitmisest.
10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris (J. Liivi tn 4, Tartu).
11. Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

(allkirjastatud digitaalselt)

Kelly Weber
abiprokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustustega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuste täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

(nimi, allkiri, kuupäev)